

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas
Žygimantų g. 2, Vilnius

Pareiškėjas (apeliantas):

Grant Arthur Gochin

Gimimo data:1963-11-02

Adresas: 10 900 Winnetka ave, Chatsworth, CA 91311

Jungtinės Amerikos Valstijos

Pareiškėjo atstovas (adresas korespondencijai):

Advokatas Rokas Rudzinskas

A. Mickevičiaus g. 14-2, LT-08119 Vilnius

tel.: 8 614 88303, el. Paštas: rokas@rlaw.lt

Institucija kurios sprendimas skundžiamas:

BĮ Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centras

Juridinio asmens kodas : 191428780

Adresas: Didžioji g. 17/1, Vilnius

PRANEŠIMAS

Dėl dezinformacijos apie skundžiamą teismo sprendimą

2020-02-02, Vilnius

Šiuo informuojame, kad atsakovo direktorė 2019 -12 -27 LRT RADIJO laidos „Aktualijų studija“, metu, išsakė tikrovės neatitinkančią informaciją apie skundžiamą teismo sprendimą.

Atsakovo direktorės teiginiai 2019 -12 -27 buvo publikuoti raštu LRT tinklapiu naujienų skiltyje lietuvių ir anglų kalbomis. Publikacijoje¹ „*Genocido centro vadovė: svarbu ne istorinis išsilavinimas, o tikėti tyrimų rezultatais*“ teigiama, kad (cit.):

Jos teigimu, „dar nebuvo taip, kad mūsų (genocido centro – LRT.lt) išvados ar pažymos būtų paneigtos“. „**Žinome, kad viena J. Noreikos pažyma buvo apskūsta administraciniam teismui, – teigia LGGRTC vadovė. – Tačiau Vilniaus administracinis teismas pripažino, kad išvados padarytos, remiantis mokslinė metodika**“.

Publikacijoje anglų kalba teigiama, kad (cit.):

¹ <https://www.lrt.lt/naujienos/lietuvoje/2/1128465/genocido-centro-vadove-svarbu-ne-istorinis-issilavinimas-o-tiketi-tyrimu-rezultatais>

<https://www.lrt.lt/en/news-in-english/19/1133937/lithuanian-officer-in-holocaust-controversy-saved-jews-does-evidence-stack-up>

“The centre’s conclusions have never been dismissed”, said the centre’s director. **“A [report] on Noreika was once taken to an administrative court [in Vilnius], but it ruled that the conclusions were made using scientific methodology.”**

Tai yra tikrovės neatitinkanti informacija. Akivaizdu, kad yra kalbama apie skundžiamą 2019 m. kovo 27 d. Vilniaus apygardos administracinio teismo sprendimą, byloje Nr. eI-534-281/2019 pagal pareiškimą dėl istorinės pažymos apie Joną Noreiką panaikinimo.

Teismo sprendimas byloje yra neįsiteisėjęs, jis apskūstas su prašymu grąžinti bylą teismui nagrinėti iš esmės. Pareiškimas dėl išvados panaikinimo buvo atmestas vieninteliu teismo argumentu. Teismo nuomone, ieškovas kreipėsi į LGGRTC su prašymu (ne skundu) dėl administracinės procedūros - informacijos suteikimo, kuri ieškovui buvo suteikta 2018-07-18 LGGRTC raštu Nr. 14R-52.

LGGRTC istorinės pažymos turinio teismas nenagrinėjo. Teismas nenagrinėjo ieškovo teiktų istorinių dokumentų ir argumentų, liudijančių, kad reikia keisti pažymą. Teismas dėl šių dalykų nepasisakė, kadangi jų nenagrinėjo. **Teismas nepripažino ir net neužsiminė, “kad išvados padarytos, remiantis mokslinė metodika“.** Ši visuomenei pateiktą informacija neatitinka tikrovės.

Žinomai melagingas teiginys per nacionalinį transliuotoją buvo išsakytas, savanaudiškais tikslais, siekiant apginti savo autoritetą, kadangi jau kurį laiką visuomenės informavimo priemonėse Vilniaus universiteto ir Istorijos instituto istorikai viešai kritikavo naujai pasirodžiusią atsakovo pažymą apie Joną Noreiką.

Tokiomis aplinkybėmis, atsakovo direktorė, duodama viešą atsaką ir teigdama, kad “teismas pripažino, kad išvados padarytos, remiantis mokslinė metodika“, visuomenei paskleidė sąmoningą dezinformaciją, prisidengdama teismo autoritetu.

Šiuo taip pat informuoju, kad ieškovas raštu kreipėsi į atsakovą ir nacionalinį transliuotoją dėl tikrovės neatitinkančios informacijos paneigimo.

Pagarbiai,
Advokatas Rokas Rudzinskas